

2-5 企業倫理短版講義¹

關懷倫理學 (Ethics of Care)

林素純²

在倫理學系統中，流行的理論像是義務論、效益論或是正義論等，都是講求理性與原則性的，而關懷倫理學則提出了新的觀點，從關係、情感、依存的角度來談論倫理。

什麼是關懷倫理學

1982年發展心理學家卡羅爾·吉利根 (Carol Gilligan) 在《不同的語音：心理學理論與女性的發展》(In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development) 這本書中，給予道德一種在兩性差別上的說明。吉利根指出，女性的道德發展模式與男性不同，男性的道德發展模式強調的是抽象、中立以及原則，而女性的道德發展模式強調的是關係，由自己出發再擴及到他人。在此之後，許多女性主義開始對於主流倫理學 (康德學說、效益主義、美德倫理學，尤其是前兩者) 的理論方法，進行反省及批判。1984年妮爾·諾丁斯 (Nel Noddings) 發表《關懷：一種女性進路的倫理學與道德教育》(Caring: A Feminine Approach to Ethics and Moral Education) 一書，開啟了關懷倫理學的研究，同時也與主流倫理學展開一系列的論辯。

根據諾丁斯，關懷倫理學與主流倫理學最重要的差別在於，關懷倫理學立基於關係 (relation) 之上 (Noddings, 1984)，是一種以「需要為基礎」(needs-based) 的倫理進路 (Noddings, 2010)。如果對照男性的道德思考與女性的道德思考，女性主義者認為，正義、自主性 (autonomy)、權利這群概念屬於前者，而關懷、對他人的責任以及關聯性 (connection) 這群概念屬於後者 (Slote, 2004)。

¹ 本系列講義為政治大學商學院信義書院所發展的倫理學理論短版講義，提供企業倫理領域教師參考使用，如對於講義內容有任何問題與建議，請將您寶貴的意見提供到 csr@nccu.edu.tw 電子信箱中，用以讓我們精進講義內容。

² 此講義作者為林素純 博士，畢業於中正大學哲學所博士班，專長研究領域為道德哲學，曾任中正大學哲學系博士後研究員及兼任助理教授，現為獨立博士後研究員。

現今，關懷倫理學已被定義為「主要源於女性主義寫作的倫理學方法，側重緊密的個人關係，並且強調行為的根據是情感的許諾 (emotional commitment)，而非依賴於抽象的規則及原則」 (Tadd, 1998: 367)。

關懷倫理學幾個主要的特點

根據海德 (Held) 的觀點，³屬於關懷倫理學都有以下幾個特點 (2006: 10-15)：

1. 道德的強制力來自於回應依賴者之需要 (needs) 的責任

關懷倫理學的核心在於照料及滿足那些我們對其負有責任之特殊他人 (particular others) 的需要；比如照顧自己的孩子就是個人道德關懷的第一線。關懷倫理學認為人類的生命有好幾年都是依賴於他人且接受撫養的，而那些倚靠我們照顧其需求的人，他們所提出的關於需求的道德主張是刻不容緩的，而且這種照顧關係的發展有十分重要的道德面向。因為，不論是誰至少在幼年時期都需要被照顧，人類的進步與繁榮根本上有賴於去關懷那些需要被關懷的人，而關懷倫理學所要強調的是我們有回應依賴者需求責任，而這樣的責任是有道德強制力。

2. 看重情感 (emotion) — 有助於我們認識道德

關懷倫理學重視情感，認為情感在道德認識論上扮演重要的角色，像是同情 (sympathy)、移情 (empathy)、敏感度、同情心，有了這些道德情感能使我們更好的去弄清楚道德的建議。例如，即使是憤怒也可能是一種對不正義或不公平對待的道德義憤，這種憤怒情緒有助於適當的解釋道德錯誤。然而，這不是說原始的情感可以作為道德的指引 — 感受是需要經過反省與教育的；而是說，從關懷的觀點，道德研究完全依賴於理性及理性的演繹或計算 (像主流理論所做的那樣) 是不足夠的。

3. 著重實質的關係而不是抽象的規則

關懷倫理學質疑主流理論的普遍主義及抽象規則。它們拒絕主流倫理理論的

³ 當代重要的關懷倫理學家之一。

這個觀點：關於道德問題的推理越抽象越好，因為這樣越有可能避免偏見及武斷，以至於更能夠實現公正。對關懷倫理學而言，是要尊重而不是去掉那些與我們共享實質關係之特殊他人的道德主張。雖然主流理論也承認父母有照顧其孩子的義務，但他們不允許實際的關係優先於公正 (impartiality) 的要求；而這樣的優先性對關懷倫理學來說也是可疑的。大多數的關懷倫理學者認為，特殊他人的道德主張具有有效的強制力，即使它主張與道德理論通常所提出的道德判斷必須要能夠普遍化這個要求相衝突。⁴

因此，在關懷倫理學之下，關懷與正義，友誼與公正，忠誠與普遍性之間可能存在衝突。但如果普遍性判斷能夠適當地納入先前忽視的關懷標準，或許就不會有衝突。

4. 打破傳統「公領域」及「私領域」的疆界

關懷倫理學在許多領域的想法與女性主義很像，它重新概念化傳統上關於公共與私人的觀念。根據傳統觀念，家庭是政府不應該侵犯的私人領域。然而，女性主義者已展示，男性如何用他們的社會、政治、經濟及文化的力量，把這個「私人」領域構築成一個對兒童及婦女都不利的地方，使她們易受家庭暴力的侵害而外界卻不得干涉，使婦女往往成為經濟的依賴者，承受家庭中高度不公平的分工。

主流倫理理論鑲嵌著傳統公私領域的觀念，它們把「公共」生活看成是道德相關的，而忽略了家庭、友誼這些「私人」領域的道德重要性。把道德設想成是無關係的、獨立的、彼此無關的個體是平等的。他們提出完全理性的「行為主體」(agent) 這個抽象概念，並由此建構道德，把在家庭、友誼、社群等脈絡下相互關聯的人們之間所出現的道德問題，排除在外。但關懷倫理學嘗試去處理而非忽視那些在不平等和依賴關係中產生的道德問題，這些關係往往充滿情感與非自願性，這樣的特點不只適用於家庭也適用於更廣的社會。例如，人們並沒有選擇要什麼樣的性別、階級，民族，宗教，國家或文化群體，但這些關係(ties)對於他們的身份認同，以及他們的經驗如何有助於道德理解，有重要面向。

⁴ 道德判斷要能夠普遍化的意思，舉例來說，A 與 B 在類似的情境做類似的行為，如果判斷 A 的行為是錯的，那麼 B 的行為也是錯的。

5.對於「人」的概念是：關係性且相互依存的

「人」這個概念在關懷倫理學中是一個是關係的 (relational) 概念；人是互相依存的，而非像主流理論所主張的人是自足且獨立的個體。每個人都是倚靠著那些為我們提供關懷的人而開始的，而且在我們的整个人生中，始終根本地與他人有著互相依存的關係。我們可以思考和行動，宛如是獨立的一樣，但實際上這有賴於一個社會關係網絡，才使我們有可能這樣做。換句話說，「關係」構成我們身份的一部分。

個案分析

小美打算窺探小明的臉書個人資料，以確認小明是不是一個合適的工作人選。對小美而言，小明及小華不是某個需要被照顧的特殊他人，也無友誼情感，如此，從關懷倫理學的立場要如何分析這個案例？

如前面的說明，在關懷倫理學下，關懷與正義可能存在著衝突。一方面，如果小美確實窺探了小明的臉書個人資料，而且也確實侵犯了他的隱私權，那麼，除了不合法之外，在道德上對小明也是不正義的一損害了他的權利。而且，假如小美因為小明的臉書資訊，而更增添對他的好印象，那麼對於沒有使用臉書的小華來說，是不公平的。但另一方面，站在關懷倫理學的立場來看，小美作為公司社群的一份子，公司招募適當人才的需要是她有責任去回應的。雖然有些關懷倫理學者嘗試調合關懷與正義兩者，但 Held 提出另一種看法，她建議在概念上保持關懷與正義的截然不同，但劃出它們具有優先性的領域。例如，在法律領域，雖然不應該缺乏對人的關懷，但正義及其保證的權利具有優先性。在家庭領域與朋友之間，關懷具有優先性，但也必須符合正義的基本要求 (Virginia Held, 2005: 17)。

若以 Held 的觀點來看這個案例，雖然小美作為公司社群的一份子，與其成員間具有一定的友誼關係，但侵犯隱私權屬於法律領域，雖然也應該考慮公司 (合作同仁) 對人才的需求，但個人的隱私權具有優先性。因此，如果小美的作為確實是侵犯隱私權的，那麼她不應該這麼做。

參考文獻

- Gilligan, Carol. 1982. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*; reprint, with new preface. Harvard University Press.
- Slote, Michael. 2004. *Autonomy and Empathy*. *Social Philosophy and Policy*, 21, pp 293-309. doi:10.1017/S0265052504211128
- Noddings, Nel. 1984. *Caring: A Feminine Approach to Ethics and Moral Education*. Berkeley: University of California Press.
- Noddings, Nel. 2010. *The Maternal Factor: Two Paths to Morality*. Berkeley: University of California Press.
- Tadd, W. 1998. *Nurses' ethics*. In *Encyclopedia of applied ethics*, Vol. 3 (pp.368-380). San Diego: Academic Press.
- Held, Virginia. 2006. *The Ethics of Care: Personal, Political, and Global*. Oxford University Press.